



สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น 5

เลขที่ 120 หมู่ที่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ 10210

โทรศัพท์ 0 2141 9100 โทรสาร 0 2143 8341 สายด่วน 1676 (โทรฟรีทั่วประเทศ) www.ombudsman.go.th

20

6552 คดเนตร - นตเนตร 2 เนตร 6 เนตร
ปี 9 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2559

หนังสือพิมพ์เนตร

วารสารผู้ตรวจการแผ่นดิน

ISSN 1685 - 3865

ปีที่ 9 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2559



วารสารผู้ตรวจการแผ่นดิน

Journal of Thai Ombudsman

ISSN 1685-3865

ปีที่ 9 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม-ธันวาคม 2559)

วัตถุประสงค์

เพื่อเผยแพร่ความรู้ ความคิดในด้านรัฐศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์ นิติศาสตร์ การคุ้มครองสิทธิมนุษยชน การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ การส่งเสริมธรรมาภิบาล การบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี กระบวนการยุติธรรม/อาชญาวิทยา คุณธรรม/จริยธรรม หรือเรื่องอื่นที่เกี่ยวกับผู้ตรวจการแผ่นดิน

กำหนดตีพิมพ์

ฉบับที่ 1 มกราคม – มิถุนายน และ ฉบับที่ 2 กรกฎาคม – ธันวาคม

ที่ปรึกษา	นายรักษเกชา แฉ่ฉาย	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
บรรณาธิการบริหาร	นางสาวรอยพิมพ์ ธีระวงษ์	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
กองบรรณาธิการ	ดร. ปัญญา อุดชาชน	สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
จากหน่วยงานภายนอก	พันตำรวจโท ประวุธ วงศ์สีนิล	กรมสอบสวนคดีพิเศษ
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ภาควิมิ ฤกษ์เมธ	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
	นางสาวสมสมัย ดวงแข	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
กองบรรณาธิการ	นายदनัย จันทิม	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
	นายอดิสร รมสนธิ์	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
	นางสาวชาลินี ถนัดงาน	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
กองการจัดการ	นางสาวสรลลธร มั่นชยานนท์	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
	นางนงนุช ทานิล	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
	นางสาวนภาพร งามพิทักษ์	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
	นายพิริยะ ศิริโพธิ์พันธุ์กุล	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
	นางสาวสุภรณ์ ยิ่งวรการ	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
	นางสาวทัศนีย์ คล้ายดี	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
	นายทศพล ทองจิราช	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
	นางสาวอัญรัตน์ เสียมไหม	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
ผู้ช่วยบรรณาธิการและเลขานุการ	นางสาวอัญพัชร์ สัตยาพันธุ์	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน

เนื้อหา/ข้อความในวารสารเป็นความคิดเห็นส่วนตัวของผู้เขียน
สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินและกองบรรณาธิการไม่จำเป็นต้องเห็นพ้องด้วย

เปิดแฟ้มเรื่องร้องเรียน

ปัญหาความล่าช้าจากการพิจารณาว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้อง
กับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือไม่?

วัชรพงศ์ หล่อหิรัญ¹



¹ เจ้าหน้าที่สอบสวนอาวุโส สำนักสอบสวน 3 สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน

ปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติดเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นในประเทศไทยมาช้านาน ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อประเทศชาติในด้านต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นด้านความมั่นคง เศรษฐกิจ สังคม ตลอดจนภาพลักษณ์ของชาติต่อนานาอารยประเทศ แม้ว่ารัฐบาลในทุกยุคทุกสมัยจะได้กำหนดให้การแก้ไขปัญหายาเสพติดเป็นวาระแห่งชาติก็ตาม แต่ปัญหาดังกล่าวก็ยังปรากฏให้เห็นดังเช่นการจับกุมผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดซึ่งเกิดขึ้นอยู่บ่อยครั้ง หลายมาตรการที่รัฐพยายามนำมาใช้บังคับเพื่อลดปัญหาด้านยาเสพติดไม่ว่าจะเป็นการป้องกันปราบปราม การเข้มงวดในการบังคับใช้กฎหมายรวมถึงการตัดวงจรทางการเงินของผู้ต้องหารวมทั้งบุคคลภายนอกซึ่งมีข้อสงสัยว่ามีความเกี่ยวข้องกับยาเสพติด มาตรการต่างๆ เหล่านี้ถือเป็นแนวทางที่ดีและเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดเกรงกลัวต่อกฎหมาย ส่งผลให้ปัญหาเกี่ยวกับยาเสพติดลดน้อยลง แต่ในทางกลับกันหากการบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวดเกิดความบกพร่องทำให้ผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดกลับต้องได้รับผลกระทบก่อความเดือดร้อนแก่ผู้นั้นไม่มากนักน้อยโดยไมอาจหลีกเลี่ยงได้



ดังเช่นกรณีที่ปรากฏเป็นข่าวทางสื่อโทรทัศน์และสังคมออนไลน์ต่างๆ เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2558 มีหน่วยงานของรัฐได้แถลงผลการจับกุมขบวนการค้ายาเสพติดรายใหญ่ยึดได้ยาไอซ์ 24 แท่ง หนัก 10.050 กิโลกรัม ยาบ้า 41,800 เม็ด รถยนต์แท็กซี่ 1 คัน อาวุธปืนขนาด 9 มิลลิเมตร 1 กระบอก มือถือ 6 เครื่อง หลังเจ้าหน้าที่สืบทราบว่าผู้ต้องหาเป็นเอเยนต์ค้ายาเสพติดจึงทำการล่อซื้อยาไอซ์ จำนวน 10 กิโลกรัม ราคา 10,000,000 บาท จากการตรวจสอบจับกุมผู้ต้องหาในคดีดังกล่าวได้มีผู้กล่าวอ้างว่า บัญชีธนาคารของผู้ร้องเรียนมีส่วนเกี่ยวข้องกับการค้ายาเสพติดทำให้บัญชีธนาคารของผู้ร้องเรียนถูกอายัดไว้เพื่อทำการตรวจสอบและเกิดการร้องเรียนร้องเรียนมายังผู้ตรวจการแผ่นดินในเวลาต่อมา



เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2559 ผู้ตรวจการแผ่นดินได้รับเรื่องร้องเรียนจากผู้ร้องเรียนซึ่งได้รับความเดือดร้อนจากกรณีหน่วยงานของรัฐซึ่งเป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินการเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดซึ่งได้ทำการอายัดบัญชีการเงินธนาคารของรัฐแห่งหนึ่งของผู้ร้องเรียนและดำเนินการตรวจสอบล่าช้าเป็นเหตุให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเดือดร้อนเสียหายทำให้หน่วยงานของรัฐไม่สามารถจ่ายเงินบำนาญให้แก่ผู้ร้องเรียนได้ สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนนั้นผู้ร้องเรียนอ้างว่าผู้ร้องเรียนเป็นข้าราชการบำนาญและเป็นเจ้าของบัญชีธนาคารซึ่งใช้ในการรับเงินบำนาญจากหน่วยงานของรัฐตลอดจนใช้ในการหมุนเวียนการทำธุรกิจการนำเข้า - ส่งออกสินค้าวัสดุก่อสร้าง รถยนต์ และสุราต่างประเทศระหว่างประเทศไทยและประเทศเมียนมาร์อำเภอแม่สาย จังหวัดเชียงราย ต่อมาเมื่อประมาณเดือนมกราคม 2558 ผู้ร้องเรียนได้เบิกถอนเงินจากบัญชีธนาคารดังกล่าว แต่ไม่สามารถดำเนินการใดๆ จากบัญชีได้เนื่องจากบัญชีถูกอายัดไว้เพื่อทำการตรวจสอบว่าเป็น

ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือไม่ โดยเหตุว่ามีผู้ต้องหาคดียาเสพติดแจ้งว่าเป็นบัญชีที่ใช้ในการส่งเงินค่ายาเสพติดในการดำเนินการตรวจสอบของหน่วยงานรัฐผู้ร้องเรียนได้ให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ในทุกๆ ด้านไม่ว่าจะเป็นการให้ปากคำ เอกสารหลักฐานการหมุนเวียนทางบัญชี เอกสารการเสียภาษี เอกสารงบดุลของบริษัท เป็นต้น เพื่อแสดงความบริสุทธิ์ว่าตนไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับผู้ค้ายาเสพติดแต่ประการใด นับตั้งแต่ถูกตรวจสอบผู้ร้องเรียนก็ได้ติดตามการตรวจสอบตลอดมา จนกระทั่งเดือนกุมภาพันธ์ 2559 ก็ทราบว่าเป็นเรื่องของผู้ร้องเรียนยังไม่ได้รับการพิจารณาจากคณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนเห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานรัฐมีความล่าช้าเป็นเหตุให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเดือดร้อนเสียหายและยังส่งผลกระทบต่อสถานะทางการเงินของครอบครัว บุตรที่กำลังศึกษาและทำให้เงินทุนหมุนเวียนในการทำธุรกิจต่างๆ ของผู้ร้องเรียนต้องชะงักลง

เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินได้รับทราบถึง ปัญหาตามเรื่องร้องเรียนแล้วจึงได้ตรวจสอบ กฎหมายที่เกี่ยวข้องเรื่องร้องเรียนจึงทราบว่า กรณี ปัญหาข้อสงสัยว่าทรัพย์สินรายใดเป็นทรัพย์สินที่ เกี่ยวเนื่องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

หรือไม่นั้นพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534² ได้กำหนดให้การตรวจสอบทรัพย์สิน เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบ ทรัพย์สินโดยให้มีอำนาจหน้าที่ในการยึดหรือ

² พระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534 มาตรา 3 บัญญัติว่า “ในพระราชบัญญัตินี้

... “ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการกระทำความผิด” หมายความว่า เงินหรือทรัพย์สินที่ได้รับมาเนื่องจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และให้หมายความรวมถึง เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาโดยการใช้เงินหรือทรัพย์สินดังกล่าวซื้อหรือกระทำไม่ว่าด้วยประการใดๆ ให้เงินหรือทรัพย์สินนั้นเปลี่ยน สภาพไปจากเดิม ไม่ว่าจะมีการเปลี่ยนสภาพกี่ครั้ง และไม่ว่าเงินหรือทรัพย์สินนั้นจะอยู่ในความครอบครองของบุคคลอื่น โอนไปเป็นของบุคคลอื่นหรือปรากฏ ตามหลักฐานทางทะเบียนว่าเป็นของบุคคลอื่นก็ตาม

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สิน

...”

มาตรา 16 บัญญัติว่า “ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

- (1) เสนอแนะต่อรัฐมนตรีเกี่ยวกับการออกกฎกระทรวงตามมาตรา 14 มาตรา 21 มาตรา 22 มาตรา 23 และมาตรา 33
- (2) ตรวจสอบทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด
- (3) วินิจฉัยว่าทรัพย์สินโดยของผู้ต้องหาหรือผู้อื่นเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือไม่
- (4) ยึดหรืออายัดทรัพย์สินตามมาตรา 22
- (5) วางระเบียบเกี่ยวกับการเก็บรักษา การนำทรัพย์สินออกขายทอดตลาดและการนำทรัพย์สินไปใช้ประโยชน์ตามมาตรา 24

และระเบียบเกี่ยวกับกองทุนตามมาตรา 37 และมาตรา 38

คณะกรรมการอาจมอบหมายให้อนุกรรมการหรือเลขาธิการดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินตาม (2) หรือดำเนินการยึดหรืออายัด ตาม (4) แล้วรายงานให้ทราบก็ได้”

มาตรา 22 บัญญัติว่า “ในการตรวจสอบทรัพย์สิน ถ้าผู้ถูกตรวจสอบหรือผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สินไม่สามารถแสดงหลักฐานได้ว่าทรัพย์สิน ที่ถูกตรวจสอบไม่เกี่ยวเนื่องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด หรือได้รับโอนทรัพย์สินนั้นมาโดยสุจริตและมีคำตอบแทน หรือเป็นทรัพย์สินที่ได้มา ตามสมควรในทางศีลธรรมอันดี หรือในทางกุศลสาธารณ ให้คณะกรรมการสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินนั้นไว้จนกว่าจะมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีซึ่งต้องไม่ช้า กว่าหนึ่งปีนับแต่วันยึดหรืออายัดหรือจนกว่าจะมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ยกฟ้องในคดีที่ต้องหาขึ้น

เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบทรัพย์สิน หากมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าทรัพย์สินรายใดอาจมีการโอน ยักย้าย ซุกซ่อน หรือเป็นกรณี ที่มีเหตุผลและความจำเป็นอย่างอื่น ให้คณะกรรมการมีอำนาจสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินรายนั้นไว้ชั่วคราวจนกว่าจะมีการวินิจฉัยตามมาตรา 16 (3) ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ถูกตรวจสอบหรือผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สินที่จะยื่นคำร้องขอผ่อนผันเพื่อขอรับทรัพย์สินนั้นไปใช้ประโยชน์โดยไม่มีประกันหรือมีประกัน หรือมีประกันและหลักประกันก็ได้ และให้นำความในมาตรา 19 บรรคสองมาใช้บังคับโดยอนุโลม

เมื่อมีการยึดหรืออายัดทรัพย์สินชั่วคราวแล้ว ให้คณะกรรมการจัดให้มีการพิสูจน์ตามวรรคหนึ่งโดยเร็ว และในกรณีที่ผู้ถูก ตรวจสอบหรือผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สินสามารถพิสูจน์ตามวรรคหนึ่งได้ ก็ให้คืนทรัพย์สินให้แก่ผู้นั้น แต่ถ้าไม่สามารถพิสูจน์ได้ ให้ถือว่ากรณียึดหรือ อายัดตามวรรคสองเป็นการยึดหรืออายัดตามวรรคหนึ่ง

การยื่นคำร้องขอผ่อนผันตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง

เพื่อประโยชน์ตามมาตรานี้ คำว่า “ทรัพย์สิน” ให้หมายความรวมถึง

- (1) ทรัพย์สินที่เปลี่ยนสภาพไป สิทธิเรียกร้อง ผลประโยชน์ และดอกผลจากทรัพย์สินดังกล่าว
- (2) หนี้ที่บุคคลภายนอกถึงกำหนดชำระแก่ผู้ต้องหา
- (3) ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องเนื่องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดของผู้ต้องหาที่ได้รับ ขาย จำหน่าย โอนหรือยักย้ายไปเสียใน

ระหว่างระยะเวลาสิบปีก่อนมีคำสั่งยึดหรืออายัด และภายหลังนั้น เว้นแต่ผู้รับโอนหรือผู้รับประโยชน์จะพิสูจน์ต่อคณะกรรมการได้ว่ากรณียึดหรือการกระ ทำนั้นได้กระทำไปโดยสุจริตและมีคำตอบแทน”



อายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องเนื่องจากการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และหากกรณีมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าทรัพย์สินรายใดอาจมีการโอน ยักยอก ซุกซ่อน หรือเหตุจำเป็นอื่น เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบทรัพย์สิน คณะกรรมการย่อมมีอำนาจยึดหรืออายัดทรัพย์สินนั้นไว้ชั่วคราวเพื่อทำการตรวจสอบและวินิจฉัยว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องเนื่องจากการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือไม่ ทั้งนี้ การดำเนินการตรวจสอบยึดหรืออายัดทรัพย์สินอาจดำเนินการโดยคณะอนุกรรมการก็ได้ อย่างไรก็ตาม ในการตรวจพิสูจน์ทรัพย์สินที่ยึดหรืออายัดไว้ชั่วคราวว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องเนื่องจากการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือไม่ นั้นคณะกรรมการจะต้องจัดให้มีการพิสูจน์โดยเร็ว และหากผู้ถูกตรวจสอบหรือเจ้าของทรัพย์สินสามารถพิสูจน์ได้ว่าทรัพย์สินที่ถูกยึดหรืออายัดไว้ชั่วคราวนั้นไม่เกี่ยวข้องเนื่องจากการกระทำผิดเกี่ยวกับยาเสพติดหรือได้รับโอนทรัพย์สินนั้นมาโดยสุจริตและมีค่าตอบแทนหรือเป็นทรัพย์สินที่ได้มาตามสมควรในทางศีลธรรมอันดีหรือในทางกุศลสาธารณะแล้วก็ต้องคืนทรัพย์สินให้แก่ถูกตรวจสอบหรือเจ้าของทรัพย์สินต่อไป

ผู้ตรวจการแผ่นดินจึงได้เร่งประสานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตลอดจนมีหนังสือเร่งรัดให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบและชี้แจงข้อเท็จจริงโดยตั้งข้อสังเกตในประเด็นระยะเวลาในการแสวงหาพยานหลักฐานซึ่งเป็นที่ต้องการของหน่วยงานรัฐตลอดจนการตรวจสอบเกี่ยวกับเงินบำนาญข้าราชการ ต่อมาหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ชี้แจงข้อเท็จจริงได้ความสรุปว่า เมื่อประมาณเดือนมกราคม พ.ศ. 2558 หน่วยงานรัฐได้มีคำสั่งให้ตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ร้องเรียนเนื่องจากเชื่อว่าเป็นผู้มีทรัพย์สินเกี่ยวข้องกับผู้ต้องหาในคดียาเสพติดและเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบทรัพย์สินจึงมีคำสั่งให้อายัดเงินฝากในบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ธนาคารซื้อบัญชีของผู้ร้องเรียนไว้ชั่วคราว



จนกระทั่งเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2559 คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินได้มีมติให้ยกเลิกการอายัดเงินฝากในบัญชีดังกล่าว เนื่องจากพิจารณาเห็นว่าเงินฝากในบัญชีเงินฝากดังกล่าวผู้ร้องเรียนสามารถแสดงหลักฐานได้ว่าไม่เกี่ยวเนื่องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดจึงมีคำสั่งให้ยกเลิกการอายัดทรัพย์สินของผู้ร้องเรียน ผู้ร้องเรียนจึงได้รับโอนเงินบำนาญและเงินช่วยค่าครองชีพผู้รับเบี้ยหวัดบำนาญซึ่งถูกอายัดไว้ตั้งแต่เดือนมกราคม 2558 ถึงเดือนกรกฎาคม 2559 เป็นเงิน 238,707.99 บาท และเดือนกันยายน 2559 เป็นเงิน 12,538.21 บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 251,246.20 บาท

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินในฐานะเป็นองค์กรที่จะสามารถช่วยบรรเทาความทุกข์ร้อนของประชาชนได้เห็นว่า แม้กฎหมายจะให้อำนาจหน่วยงานรัฐในการบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวดซึ่งต้องตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่มุ่งให้การปราบปรามเกี่ยวกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดเกิดประสิทธิภาพได้รับประสิทธิผลยิ่งขึ้น แต่การดำเนินการอายัดทรัพย์สินของบุคคลใดไม่ว่าบุคคลนั้นจะมีส่วนเกี่ยวข้องกับยาเสพติดหรือไม่ ย่อมกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพในทางทรัพย์สินโดยไม่อาจหลีกเลี่ยงได้เพียงว่าหากบุคคลนั้นเกี่ยวข้องกับยาเสพติดแล้วก็ต้องรับผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพในทางทรัพย์สินของตนด้วยผลของกฎหมาย แต่หาก

บุคคลนั้นไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับยาเสพติดแล้ว การปล่อยระยะเวลาให้การอายัดยังคงมีผลโดยไร้ซึ่งทิศทางในการแสวงหาพยานหลักฐานแล้วย่อมทำให้ผู้ถูกตรวจสอบได้รับความเดือดร้อนจากการตรวจสอบโดยไร้ซึ่งเหตุผลความจำเป็น

ดังนั้น จะเห็นได้ว่าการที่ผู้ตรวจการแผ่นดินสามารถเร่งรัดให้การตรวจสอบทรัพย์สินดำเนินการไปตามขั้นตอนทางกฎหมายด้วยความกระชับรัดกุมและไม่เกิดความล่าช้าในการตรวจสอบย่อมเป็นทางหนึ่งที่จะบรรเทาความเดือดร้อนแก่ผู้ถูกตรวจสอบที่ได้รับผลกระทบจากการตรวจสอบทรัพย์สินซึ่งเชื่อว่าตนเองเป็นผู้บริสุทธิ์ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับยาเสพติดดังจะเห็นได้จากเรื่องราวเรียนในเรื่องนี้ ■